

Facebook 赢得第一场反垄断战：FTC 和州执法者未能（暂时）认定 Facebook 对社交媒体网络的垄断

2020 年末，来自 48 个州的 FTC (FTC) 和总检察长 (AG) 提交了几乎相同的反垄断案。起诉 Facebook 通过收购潜在竞争对手来扼杀竞争，主要是 2012 年的 Instagram 和 2014 年的 WhatsApp，以及执行阻断竞争对手应用程序将其产品与 Facebook 互连的政策。据称，这种行为的影响是 (1) 阻碍可能利用这种互通性来吸引新用户的潜在竞争对手的增长，以及 (2) 阻止其他开发人员开发可能与 Facebook 具有相竞争性的类似功能或应用程序。

本周，审理案件的法官判决驳回了 FTC 的索赔——在没有偏见的情况下——起诉方未能提出足够的事实来合理地证实 Facebook 在个人社交网络服务市场构成垄断。同样地，法院还驳回了—一个类似的案件，该案件是由 48 个州联合起诉，判决驳回的理由是指控的侵权行为超过了诉讼时效。

虽然裁决不是对这些问题的最终决定，但驳回动议的意见明显缩小了 FTC 审查的范围。它还突出了执法者对大型科技公司适用反垄断法的所遇到的阻力。

全世界的在线平台已经受到反垄断调查，审查也将继续下去。在美国，众议院司法委员会的反垄断小组委员会去年发布了期待已久的关于数字市场竞争调查的报告。该报告详细介绍了其对谷歌、苹果、Facebook 和亚马逊的调查结果，以及国会考虑对这些公司采取行动的建。此外，报告还包括对反垄断法进行一些一般性立法修改的建议。美国的在线平台自此卷入了备受瞩目的反垄断诉讼。尽管 Facebook 赢得了第一轮诉讼，但这场战争还远未结束。

1、FTC和各州检察长同时向Facebook 提起反垄断诉讼

两起诉讼都针对的都是 Facebook 相同的行为。首先是对 Instagram 和 WhatsApp 的收购，两者都发生在五年多前。据称，这些交易增强了 Facebook 对社交媒体网络的市场力量，促进了一些大型社交媒体网络之间的数据整合。接下来是 Facebook 要求任何连接到 Facebook 的应用程序不得与 Facebook 竞争或宣传 Facebook 的任何竞争对手。投诉称，Facebook 通过切断“API”的访问来执行这些政策，该软件允许应用程序之间进行交流，允许与竞争对手的个人社交网络服务、移动短信应用程序和任何其他具有社交功能的应用程序进行交流。

FTC和州检察长的诉讼均声称 Facebook 的行为构成非法垄断,违反了谢尔曼法第 2 条。各州的诉讼还声称两项收购违反了克莱顿法案第 7 条，即反竞争

合并。

2.三月份，脸书就垄断指控予以回击

2021 年 3 月，Facebook 针对诉讼从不同角度提出了答辩意见。

首先，该公司声称该质控没有恰当地界定相关市场，且无法证明 Facebook 在任何市场都拥有垄断力量。

其次，Facebook 指出 FTC 不能声称这两次收购是非法垄断化，因为此前该机构已根据哈特-斯科特-罗迪诺(hart - scott - rodino)合并前通知系统对这两笔交易进行了审查。即使该机构可以做出这样的主张，Facebook 都认为 FTC 未能充分地证明此类收购是反竞争的。（在 FTC 提出申诉之后，我们讨论了 post-HSR, 评审的概念，包括会前评审和会后评审。）

最后，Facebook 声称，该投诉没有恰当地指称，该公司决定不与所有潜在的应用程序开发商打交道，而这些开发商是潜在的竞争对手，这符合反垄断法的通常规则，即使是垄断者也可以选择自己的合作伙伴.基本上，根据美国反垄断法，如果你是垄断者，你仍然可以拒绝与你的竞争对手打交道，除非：(1) 你已经与他们有业务往来，以及 (2) 牺牲短期利润，已到达长期将竞争对手排除出市场的目的。

3.地方法院驳回两案的指控

审理这两起案件的法官认可了 Facebook 的答辩意见。法院无偏见地驳回了 FTC 的指控。这意味着 FTC 被允许修改其指控并重新提交案件，现在有 30 天的起诉期限。州检察长们就没有那么幸运了，法官带有偏见地驳回了他们的起诉。法院应用“懈怠”原则得出结论，认为州检察长们等了太久才质疑 Facebook 2012 年收购 Instagram 和 2014 年收购 WhatsApp。

对FTC的驳回意见

在本案中，法院认定，该指控似乎没有充分证明 Facebook 垄断了个人社交网络 (“PSN”) 服务。

与所有垄断原告一样，FTC 必须合理地指控 Facebook 在特定的市场中拥有垄断地位。与大多数原告一样，FTC 选择通过声称 Facebook 拥有很高的市场份额来间接指控这种垄断地位，这里是 PSN 服务（市场？）。尽管存在一些疑虑，但法院发现投诉的指控为 PSN 服务提供了一个合理的市场。

但这几乎没有结束分析。FTC 还必须解释为什么 Facebook 在该市场上享有很高的份额，从而拥有垄断力量。在这里，法院发现 FTC 的指控不充分，原因有两个。

首先，因为“PSN 服务是免费使用的，而构成 PSN 服务的确切标准和界限——即公司的移动应用程序或网站的哪些功能包括在这个定义中，哪些不包括——很难明确。”换句话说，FTC 必须进一步解释，公众可获得的其他非 PSN 服务是否或为何可以合理地替代 PSN 服务。

其次，即使 FTC 很好地定义了社交网络市场，它也必须更好地解释他如何提出 Facebook 享有至少 60% 的市场份额的指控：FTC 无法提供任何指标或方法来计算 Facebook 的市场份额，使得其模糊的‘60%以上’的主张仅仅是无根据的推测。因此，FTC 也未能合理地确定 Facebook 在相关市场上存在垄断力量。

仅此一项理由就足以支持法院批准驳回动议；不过，它接着讨论了 Facebook 的其他反驳意见，这很有帮助。

法院解释说，即使 FTC 已经充分证明了市场支配力，它对 Facebook 拒绝向竞争应用提供互操作性许可的政策的主张，也未能提出禁令救济的要求。法院在两项裁决中都认为，一般而言，制定这样的政策并不违法。虽然在某些有限的情况下，执行这样的政策可能是非法垄断，但 FTC 没有主张这些事实。最后，所有这样的拒绝访问发生在 2013 年，也就是七年前。因此，联邦贸易委员会没有法定权力就此类过去的行为向法院申请禁令。

另一方面，法院确实发现，联邦贸易委员会可能可以寻求禁令救济，与 Facebook 过去收购 Instagram 和 WhatsApp 有关。虽然这些收购都发生在多年前，但法院发现，Facebook 继续拥有这些公司的所有权可以被视为继续违反第 2 条。“懈怠”原则不适用于美国政府，包括 FTC。法院注意到，但没有对几个问题做出裁决，包括补救问题，指控时间拖得太久。

对各州检察长的驳回意见

法官还驳回了州检察长的另一项指控。法院解释说，与联邦政府不同的是，各州受到“懈怠”原则的约束，即那些“在权利上睡懒觉”，等待太久才立案的人不能寻求法院救济。因此，有关 Instagram 和 WhatsApp 收购的指控被驳回，不足以根据《谢尔曼法案》第 2 条或《克莱顿法案》第 7 条提出索赔。

法官使用了与FTC申诉相同的分析结果，进一步驳回了州检察长们的指控，即Facebook拒绝允许与竞争对手的应用程序互操作构成了非法垄断。由于联邦上诉法院的所有指控都被驳回，无法被联邦上诉法院纠正，法官驳回了原告的申诉，没有任何机会让联邦上诉法院修改诉状并重新立案。

4、结束语

在撰写本文时，FTC正在考虑可能的下一步措施。它可以加强对相关市场定义的义和Facebook在该市场的份额指控，并针对Facebook之前的收购提交一份修改后的诉状。它还可以就目前的申诉遭驳回一事提出上诉。

它也可以暂时不上法庭，在自己的行政法庭对Facebook提起诉讼。正如最高法院所指出的那样，FTC在这样一个法庭上确实有更多的灵活性，可以为过去的行为寻求补救措施。在这样一个法庭上，FTC可能还会声称，Facebook的行为和收购代表了FTC法案第5条下的“不公平竞争方法”，超出了《谢尔曼法案》或《克莱顿法案》的规定。尽管此类指控可能需要修改FTC有关政策，但FTC即将上任的领导人已表示，将重新考虑此类政策。

虽然尚未就这些针对Facebook的指控做出最终裁决，但法官的裁决确实提供了一些经验教训。首先，针对大型科技公司的反垄断将会有很多这样的诉讼，我们不应该过多地解读任何一场诉讼的结果。其次，联邦或州反垄断执法者通过创造性指控积极执行反垄断法的任何尝试，都将遭遇司法和数十年的先例的怀疑。任何大的改变现行反垄断法的司法解释的出台都需要很长时间。虽然无法预测国会会做什么，但这一决定也有可能促使国会根据上述众议院报告的建议采取行动，并认真考虑之前已经提出的一些反垄断改革。